

**RADA POWIATU  
TARNOBRZESKIEGO**

**U C H W A Ł A   N R V/31/2011  
Rady Powiatu T a r n o b r z e s k i e g o  
z dnia 24 lutego 2011 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy  
w Tarnobrzegu.**

Na podstawie art.229 pkt. 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego ( t.j. Dz. U. z 2000 roku Nr 98 poz. 1071 z póź zm.) Rada Powiatu Tarnobrzeskiego **u c h w a ł a** co następuje :

**§ 1.**

Uznać za bezzasadną skargę Pana Krzysztofa ZASOWSKIEGO na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Tarnobrzegu w przedmiocie nieuwzględnienie odwołania z dnia 27 grudnia 2010 roku dot. stażu z powodów określonych w załączniku do niniejszej uchwały.

**§ 3.**

Wykonanie uchwały zleca się Staroście Powiatu Tarnobrzeskiego.

**§ 4.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Pan**  
**Krzysztof ZASOWSKI**  
**ul. Kopernika 6/42**  
**39 - 400 TARNOBRZEG**

Odpowiadając na Pana skargę skierowaną do Starosty Tarnobrzskiego pismem z dnia 20 stycznia 2011 roku - po przeprowadzonym postępowaniu wyjaśniającym, zapoznaniu się z dokumentami zgromadzonymi w sprawie, Zespół Kontrolny Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Tarnobrzskiego, dokonał w dniu 10.02.2011 roku kontroli doraźnej związanej z tą sprawą w Powiatowym Urzędzie Pracy i ustalił co następuje :

W dniu 09.09.2010r. do Powiatowego Urzędu Pracy w Tarnobrzegu wpłynął wniosek firmy Meble O.K. Anna Osmala i Wiktor Olejarz S.C. dotyczący zorganizowania stażu dla 1 osoby na stanowisku montażysta mebli. W dniu 21.09.2010r. udzielona została zgoda na organizację stażu na okres 3 miesięcy dla 1 osoby.

W dniu 20.10.2010r. otrzymał Pan skierowanie do odbywania stażu, który został zaakceptowany przez Pracodawcę. Następnie w dniu 27.10.2010r. podpisana została umowa o organizację stażu, na podstawie której miał Pan odbywać staż przez okres 3 miesięcy zaczynając od 01.11.2010r.

W dniu 13.12.2010r. do Powiatowego Urzędu Pracy w Tarnobrzegu zgłosił się Pan Wiktor Olejarz przedkładając zaległą listę obecności za listopad oraz pismo wraz z listą obecności za grudzień. Z przedłożonego pisma wynika, że Pracodawca począwszy od dnia 13.12.2010r. nie dopuścił Pana do pracy. W uzasadnieniu decyzji Pracodawca podał, iż:

- stażysta nie spełnia oczekiwań,
- naraża firmę na straty uszkadzając meble powierzone mu do montażu,
- podważa dobre imię firmy, źle wyrażając się przy klientach o produktach, nie jest sumiennym pracownikiem.
- poddaje w wątpliwość jakość sprzedawanych mebli, twierdząc, że w większości nie dają się zmontować co jest nie prawdą, gdyż inni pracownicy firmy meble te bez przeszkód montowali.

W związku z powyższym Pracodawca uznał, że zrywa umowę i dzień 12.12.2010r. był ostatnim dniem odbywania przez Pana stażu.

Dnia 13 grudnia 2010 r. Pan również przedstawił swoje stanowisko na piśmie. Opisał Pan jakie czynności wykonywał w trakcie odbywanego stażu – zespół kontrolny stwierdził, że mieściły się one w zakresie przewidzianym harmonogramem. W piśmie tym uskarżał się Pan ogólnie na złe traktowanie i brak odpowiedniego nadzoru.

Powiatowy Urząd Pracy oceniając wynikłą sytuację i uwzględniając zastrzeżenia pracodawcy podjął decyzję że należy rozwiązać w/w. umowę o organizację stażu bez orzekania o winie którejkolwiek ze stron.

Ostatnim dniem odbywania stażu był zgodnie z listą obecności 12.12.2010r. – tj. niedziela.

W związku z powyższym otrzymał Pan decyzję o pozbawieniu prawa do stypendium od dnia 13.12.2010r. Od powyższej decyzji złożył Pan odwołanie w dniu 27.12.2010r. twierdząc, że należy się Panu stypendium jeszcze za dni 13 i 14 grudnia tj. za dwa dni wolne, które przysługują z mocy ustawy.

Zgodnie z przepisami ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy art.53 ust. 7a **„...Na wniosek bezrobotnego odbywającego staż pracodawca jest zobowiązany udzielić urlopu w wymiarze dwóch dni za każde 30 dni odbywanego stażu..”** .

Jednakże w dniu 13.12.2010r. z przedłożonej listy obecności za grudzień nie wynikało by Pan wnioskował o taki urlop, również w dniu tym nie przedłożył Pan ksera wniosku urlopowego. Wniosek urlopowy przedłożył Pan w dniu 28.12.2010r. Wynikało z niego iż prosi Pan o udzielenie dwóch dni wolnych: 13 – 14 grudnia 2010 r. Wniosek jest datowany na dzień 14.12.2010r. i w tym dniu został przedstawiony do akceptacji Pracodawcy.

W ocenie Urzędu Pracy wniosek został napisany i przedłożony Pracodawcy już w okresie gdy umowa została zerwana, więc nie powinien być akceptowany przez Pracodawcę.

Zespół Kontrolny, zwrócił uwagę, że Pracodawca opóźnił się z oddaniem list obecności za listopad 2010 r. To było powodem braku wypłaty stypendium w wyznaczonym dniu.

Jak już wskazano Pracodawca dostarczył 13 grudnia ubr. Listę obecności za listopad i 12 dni grudnia 2010 r.

Należne stypendium zostało wypłacone 16 grudnia 2010 r. za listopad 2010 r. i 13 stycznia 2011 r. za 12 dni grudnia 2010 r.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Tarnobrzegu podjął decyzję o przekazaniu Pańskiego odwołania z dnia 27 grudnia 2010 r. zgodnie z tokiem postępowania do Wojewody Podkarpackiego celem rozstrzygnięcia jego zasadności.

W toku prowadzonych czynności nad rozpoznaniem skargi Zespół Kontrolny zapoznał się z decyzją Wojewody Podkarpackiego z dnia 3 lutego 2011 roku znak : S.V.8541.1.2011.AS dotyczącą rozpatrzenia Pańskiego odwołania od decyzji Starosty Tarnobrzeskiego z dnia 20 grudnia 2010 r. rozstrzygającej o utracie przez Pana prawa do stypendium od dnia 13 grudnia 2010 roku.

Przedmiotowa decyzja zawiera obszerne uzasadnienie faktyczne i prawne i pouczenie o prawie wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie. Komisja Rewizyjna zbadała na podstawie dostępnych dokumentów i wyjaśnień fakty i zdarzenia związane z Pańską sprawą. Rozstrzygającą jednak dla stanowiska Zespołu Kontrolnego jest decyzja Wojewody, który orzeka, że **zaskarżoną decyzję utrzymuje w mocy.**

W toku czynności kontrolnych Komisja stwierdza, że Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy działający w Pańskiej sprawie z upoważnienia Starosty nie uchybił obowiązującym przepisom i terminom.

W tych okolicznościach Pańska skarga na Dyrektora, że nie uwzględnił pańskiego odwołania i domaganie się w związku z tym „zastosowania możliwie najsurowszej kary wobec Dyrektora” jest **bezzasadne.**

*Z poważaniem*